
**CONTRASTES DE LA SUSTENTABILIDAD EN MACRO Y MICRO DESTINOS
TURÍSTICOS DE MÉXICO**

**CONTRAST OF THE SUSTAINABILITY IN MACRO AND MICRO TOURIST
DESTINATIONS OF MEXICO**

Reyna María Ibáñez Pérez ¹

¹Departamento Académico de Economía en la Universidad Autónoma de Baja California Sur y Miembro del Sistema Nacional de Investigadores de México. Carretera al Sur Km 5.5, Colonia: El Mezquitito, Código Postal 23080, La Paz, Baja California Sur, México.

ribanez@uabcs.mx

Ibáñez Pérez, R. M. (2016). Contrastes de la sustentabilidad en macro y micro destinos turísticos de México. *Revista Estudios Ambientales*, 4(2), 4-22.

Recibido: 3 de agosto de 2016

Aceptado: 30 de noviembre de 2016

Publicado: 31 de diciembre de 2016

RESUMEN

Medir los impactos del turismo resulta cada vez más complejo. Realizar ese tipo de ejercicios requiere considerar variables económicas, sociales y ambientales, cuya medición puede estar limitada por la disposición de información y la escala de análisis. En este trabajo se presenta un comparativo de la aplicación y adaptación de indicadores multidimensionales entre un destino pequeño y sus resultados en mega destinos del país. Los principales hallazgos arrojaron que el micro destino presentó ventajas en el tema de consumo per cápita de agua, exhibiendo mejores resultados en comparación con todos los destinos turísticos de playa, de naturaleza, ciudades medias y pueblos mágicos; en tanto exhibió desventajas en disposición de residuos, servicios de drenaje y rellenos sanitarios, y certificación de empresas, con relación a todos los tipos de destinos turísticos del país.

La investigación realizada evidencia la necesidad de generar nuevos modelos para estimar la sustentabilidad turística en los que se reestructuren, recombinen, mejoren, adapten e incorporen nuevos criterios. Lo anterior permitiría: incorporar indicadores más apegados a la realidad del país o comunidad estudiada; proporcionar una idea más certera del balance entre los impactos negativos y positivos del turismo, generando por tanto elementos valiosos para su adecuada conducción; y, contribuir en la implementación de políticas turísticas, congruentes con las especificidades regionales y locales.

Palabras claves: Playa, ciudades, destino, micro, turismo.

ABSTRACT

Measuring the impacts of tourism is increasingly complex. Carrying out such exercises requires considering economic, social and environmental variables, the measurement of which can be limited by the availability of information and the scale of analysis. This paper presents a comparison of the application and adaptation of multidimensional indicators between a small destination and its results in mega destinations of the country. The main findings showed that the micro destination had advantages in the per capita consumption of water, exhibiting better results in comparison to all tourist destinations of beach, nature, medium cities and magic villages; As it exhibited disadvantages in disposal of waste, drainage and sanitary landfills, and certification of companies, in relation to all types of tourist destinations in the country.

The research carried out evidences the need to generate new models to estimate the tourist sustainability in which they are restructured, recombine, improve, adapt and incorporate new criteria. The above would allow: to incorporate indicators more attached to the reality of the country or community studied; To provide a more accurate picture of the balance between the negative and positive impacts of tourism, thus generating valuable elements for its proper conduct; And, contribute to the implementation of tourism policies, consistent with regional and local specificities.

Keywords: Beach, cities, destination, micro, tourism.

INTRODUCCIÓN

La actividad turística es la tercera fuente de divisas del país; su aporte económico ha sido ampliamente documentado, sin embargo, al ser una actividad compleja que involucra gran cantidad y tipo de recursos, la estimación multidimensional de sus impactos resulta complicada, máxime cuando se intenta aplicar un enfoque o modelo relacionado con el paradigma de la sustentabilidad. Lo anterior se debe en gran medida a la cantidad de información limitada para algunas escalas de análisis y a la falta de consensos sobre el tipo y número de indicadores que deben integrarse para el cumplimiento del objetivo. Aún así, el uso de indicadores sigue perfeccionándose para proporcionar información que lleve a los tomadores de decisiones a formular medidas que mejoren el bienestar de los ecosistemas, eleven la calidad de vida de las comunidades, y ofrezcan experiencias satisfactorias a los visitantes (Prats, 1999; Wall y Mathienson, 2005).

En México, los esfuerzos realizados en materia turística se sustentan en las agendas 21 locales y en la implementación de indicadores basados en metodologías propuestas por organismos internacionales como la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) y la Organización Mundial de Turismo (OMT). No obstante, los intentos de integración de diversos temas y dimensiones están lejos de ser aceptados por la comunidad científica en virtud de que su aplicación es casi imposible en destinos pequeños. Tal situación, evidencia uno de los retos más importantes en materia de investigación turística orientada a la estimación de los impactos reales de la actividad turística (Prats, 1999; Salinas, 2003; Wall y Mathienson, 2005).

Tomado en consideración lo anterior en este trabajo se realiza un comparativo de los

resultados de un modelo, que fue adaptado y mejorado por el autor de este trabajo, con la finalidad de analizar el impacto del turismo en la sustentabilidad de un pequeño destino turístico localizado en Cabo Pulmo, Baja California Sur (BCS), y un modelo diseñado y aplicado a gran escala por la Secretaría de Turismo (SECTUR) en los principales destinos turísticos del país.

Cabe destacar que, la localidad de Cabo Pulmo se encuentra ubicada en el corredor turístico Cabo del Este, en la porción Sur del estado de Baja California Sur en México, aproximadamente a 67 kilómetros al Norte de la ciudad de San José del Cabo (véase figura 1), en las coordenadas: 23°26' 16" latitud Norte y 109°25' 45" longitud Oeste (Instituto Nacional de Estadística y Geografía-INEGI, 2012).

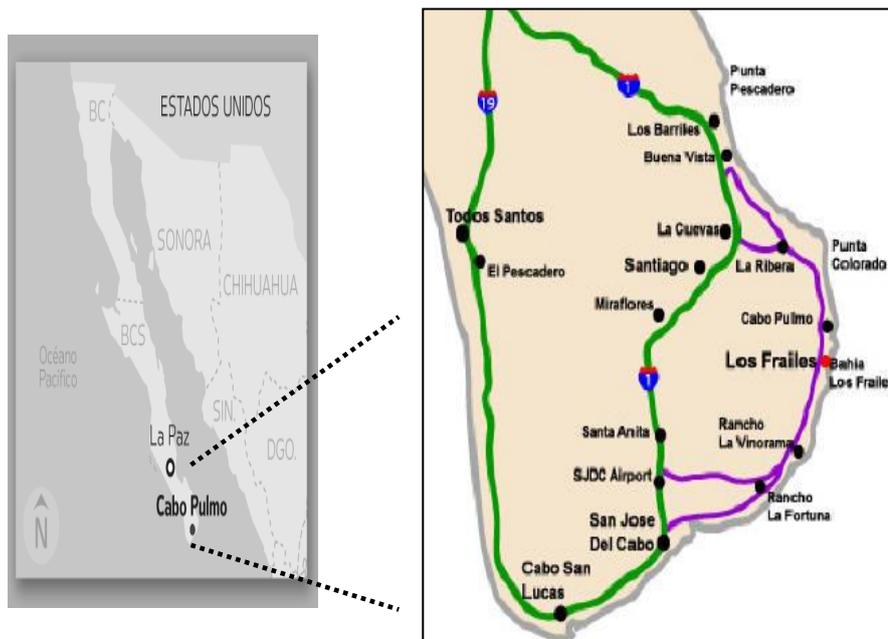


Figura 1. Ubicación de la localidad de Cabo Pulmo, México. Fuente: tomado de Ibáñez (2014).

Cuenta con tan sólo 51 habitantes, se caracteriza por su gran valor histórico, cultural y sobre todo natural, pues constituye la zona de influencia más importante del Área Natural Protegida (ANP), en la modalidad de Parque Nacional misma que, ha sido denominada, también como *Cabo Pulmo*. Este sitio cuenta con una gran diversidad marina: alberga a 11 de las 14 especies de coral hermatípico del Golfo de California (Villarreal, 1988), más de 226 especies arrecifales (Findley *et al.*, 1996) y aproximadamente 154 especies de invertebrados marinos; asimismo, constituye el hogar de más 40 especies sujetas a protección, dentro de las cuales están 5 especies

de tortugas marinas. Conjuntamente, posee atractivos naturales y artificiales de gran interés para turistas, así como hermosos paisajes y playas, un barco atunero hundido a 2.4 kilómetros de Punta Cabo Pulmo, el arribo de las ballenas piloto a las inmediaciones del Parque durante el mes de abril y la posibilidad de observar especies de tiburón ballena y tortugas marinas. Por otro lado, los aspectos vinculados a la conservación han producido cambios drásticos en la estructura social y económica de la localidad (Ibáñez, 2012). En particular, desde 1995, con el decreto de ANP, se inició un proceso de reconversión económica de la pesca, al turismo, siendo este último actualmente la actividad más importante en términos de ingreso y empleo local, pero que se encuentra limitada, ya que sólo pueden realizarse actividades que generen un bajo impacto (paseos en lancha, buceo, kayak, snorkeleo, pesca recreativa, entre otras). Dichas restricciones han incidido considerablemente en la estructura económica local, que consiste en: servicios de hospedaje (5 bungalos en Cabo Pulmo y 3 casas de renta con capacidad de alojamiento de 10 personas cada una), servicios de alimentación (2 restaurantes), renta de equipos, y servicios de buceo, ecoturismo y pesca deportiva (en 4 establecimientos) (Ibáñez, 2014). No obstante, a pesar de que las estrategias de conservación y manejo pretenden conciliar la realización de actividades turísticas con el uso sustentable de la zona, el rápido crecimiento de los enormes desarrollos turísticos ubicados en el corredor Cabo del Este, amenaza con absorber no solo a localidad estudiada sino también a zonas adyacentes. Lo anterior, aunado a la posible realización de desarrollos masivos, problemas asociados a la tenencia de la tierra y la limitada y escasa modernización de la infraestructura de los servicios locales, representan serias amenazas no solo para la conservación de los ecosistemas presentes en la zona, sino también para la propia subsistencia de los habitantes locales.

Por su parte, México, es un país en vías de desarrollo que se localiza en el continente americano; específicamente dentro de la zona de América del Norte, colinda al Norte con Estados Unidos de América, al Sur con Guatemala y Belice, al Oeste con el océano Pacífico y al Este con el golfo de México y el mar Caribe. Posee 11.593 km, por lo que es el tercer país americano con mayor longitud de costas (INEGI, 2015a).

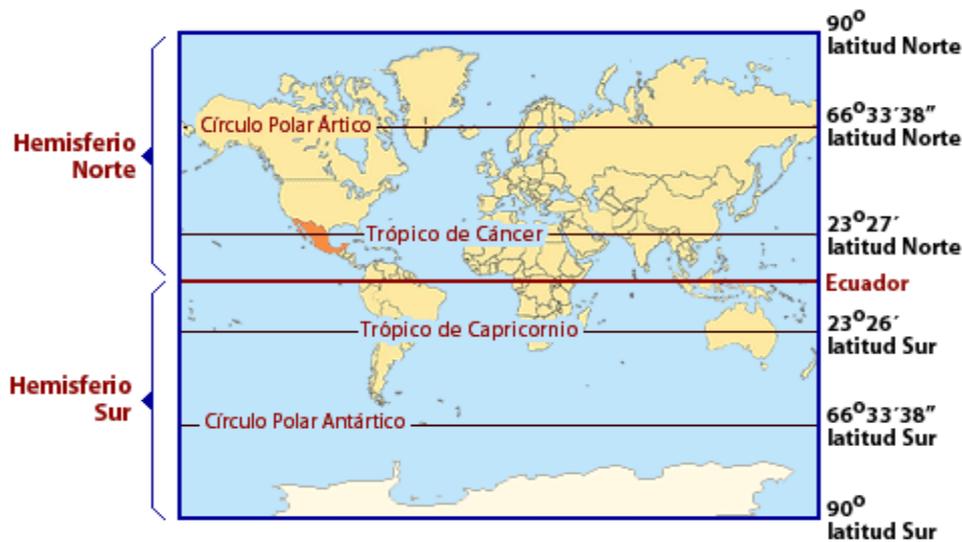


Figura 2. Macrolocalización de los Estados Unidos Mexicanos. Fuente: INEGI (2016).

Es el decimocuarto país más extenso del mundo y el tercero más grande de América Latina. Posee una población estimada de 119 millones de personas en 2015 (INEGI, 2015b). Se le considera como un país biodiverso pues alberga una gran variedad de especies, muchas de ellas son endémicas y/o se encuentran sujetas a protección especial. Además, la presencia de atractivos naturales y culturales que lo hacen único, situación que lo ha llevado a consolidarse como una de las naciones más visitadas del mundo, en el año 2014; el Ranking del Turismo Mundial de la OMT lo ubicó en el lugar 15 en llegadas de turistas internacionales, por encima de todos los países de América Latina (Organización Mundial de Turismo-OMT, 2014a,b). Actualmente, el turismo es pieza clave para el desarrollo del país, pues constituye la tercera fuente de divisas. Aunque se reconoce el impacto económico positivo de esta actividad, también se perciben impactos negativos multidimensionales (United Nations Environment Programme y Caribbean Environment Programme-UNEP/CEP, 1994; Jiménez, 2005; Casasola, 2006; Castro, 2006; Monterrubio, 2011). Adicionalmente, la inconsistencia de datos estadísticos oficiales, parece condenar principalmente a localidades pequeñas a seguir desarrollando la actividad turística sin tener un panorama claro sobre cuán exitosa ha sido su implementación (Ibáñez, 2014).

Tomado como referencia lo anterior, la presente investigación además de realizar un comparativo de los impactos del turismo a nivel local y nacional, también busca responder una pregunta básica de investigación: ¿Qué ventajas y desventajas en materia de sustentabilidad turística, presenta el micro-destino estudiado, en

comparación con los principales tipos de mega-destinos de la república mexicana?. Como se describe más adelante las metodologías empleadas se sustentan en técnicas utilizadas por instituciones gubernamentales y no gubernamentales. La investigación se sintetiza en cuatro segmentos. El primero corresponde a esta breve introducción, en la cual se contextualiza de manera general el propósito y organización de la investigación. Posteriormente, en el apartado de metodología, se describen las técnicas y procedimientos que fueron empleados. En tercer lugar, se muestra el ejercicio comparativo de los resultados de indicadores por área temática, entre el micro y los macro destinos estudiados. En comentarios finales, se destacan los principales hallazgos.

MÉTODOLOGÍA

Generación de datos y modelo de indicadores del micro-destino

El modelo de indicadores se construyó a partir de un análisis, recombinación y adaptación de tres metodologías básicas de: 1) Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN), 2) Organización Mundial de Turismo (OMT) y Asociación de Estados del Caribe (AEC). Estructuralmente el modelo quedó formado por dos componentes principales (social o humano y ambiental o ecológico), los cuales se desagregan en 10 subcomponentes y cuentan en total con 42 indicadores (medidos en escala del 0 al 1), 22 asociados al componente social y 20 al ambiental. Para recopilar información de los indicadores se aplicaron diversas técnicas, desde consulta de información especializada y estadística, censos, muestreos, aplicación de encuestas, entrevistas y consultas a expertos. Cabe destacar que, en el caso de información socioeconómica se tomo como referencia al 100% de los hogares y de la población del sitio.

Datos y modelo de indicadores del macro-destino

En este caso se tomaron los datos del Sistema de Indicadores de Sustentabilidad para el Turismo aplicados por SECTUR, que se basa en cuatro temas: 1) Medio ambiente, 2) Turismo, 3) Entorno socioeconómico y 4) Desarrollo urbano; éstos, a su vez, engloban 12 subtemas y un total de 27 indicadores. Su objetivo fue generar un diagnóstico para medir y monitorear las condiciones de los principales destinos¹. La

¹ En este caso se incluyen destinos de mediano y gran tamaño (macro) y, por ende, se excluyen a micro-destinos.

metodología empleada ha sido aplicada en los principales destinos turísticos del país (SECTUR, 2008 a, b), cuya clasificación se muestra en la Tabla 1.

Tabla 1. Listado de los principales destinos turísticos en México, basado en información aportada por SECTUR (2008 a, b).

Tipo de destino turístico	Lugares que lo conforman	Total
Destinos de sol y playa	Rosarito, Cozumel, Huatulco, Los Cabos, Acapulco, Ixtapa y Zihuatanejo, Cancún, Mazatlán, Puerto Vallarta, Riviera Maya, Manzanillo, Nuevo Vallarta, Puerto Peñasco, La Paz, Veracruz, Ensenada, Bahía de los Ángeles, Loreto, Puerto Escondido, Tampico, Puerto Progreso, Rincón de Guayabitos, Playas de Rosarito.	22
Destinos de naturaleza	Jalcomulco, Creel, Palenque, Mineral del chico, Guachochi.	5
Destinos con ciudades coloniales y de patrimonio mundial	Aguascalientes, Campeche, Guanajuato, San Luis Potosí, Morelia, Querétaro, Durango, Oaxaca.	8
Ciudades medias	Mérida, Tijuana, Chetumal, Cuernavaca, Tlaxcala, Hermosillo, León, Tehuacán, Irapuato, Nuevas Casas Grandes y Guadalupe	12
Pueblos mágicos	Pátzcuaro, Cuetzalan, San Miguel de Allende, Taxco, San Cristóbal de las Casas, Tepoztlán, Valle de Bravo, Parras del Fuerte, Real de Catorce, Huasca de Ocampo, Cómala, Mazamitla, Tapalpa, Tequila, Región del Lago del Patzcuaro, San Miguel de Allende, Álamos, Bacalar, Bernal, Cosalá, Coatepec, Cuitzeo, Dolores Hidalgo, Izamal, Papantla, Santiago, Tlapujahua, Todos Santos, Valle de Bravo	30

Cabe precisar, que en este caso con la metodología no se obtuvieron datos que permitirán identificar los criterios de muestreo que se emplearon en la estimación de los indicadores generados mediante esa técnica por parte de SECTUR (2008 a, b).

Sobre el análisis y comparación de indicadores

A partir de la generación de información para el micro-destino estudiado, los datos generados se contrastarán con los resultados de temas asociados con indicadores similares o aproximados en el caso de los tipos de macro-destinos. No obstante, dado que la información existente se encontraba agrupada en distintas dimensiones se procedió a renombrarlas tal como se aprecia a continuación:

Tabla 2. Nombre asignado a la categoría de análisis comparativo de los destinos.

Indicador o variable relacionada	Nombre del componente donde se localiza el indicador o tema relacionado		Nombre asignado a la categoría de análisis comparativo de los destinos*
	Micro-destino	Macro-destino	
Residuos, drenaje y rellenos sanitarios	Social	Medio ambiente	Social/medio ambiente
Consumo per cápita de agua	Ambiental	Medio ambiente	Ambiental/medio ambiente
Programas de educación ambiental			
Certificación de prestadores de servicios	Ambiental	Turismo	Ambiental/turismo
Certificación de las empresas turísticas			
Atractivos turísticos	Social	Turismo	Social/turismo
Crecimiento poblacional	Social	Socioeconómico	Social/socioeconómico
Bienestar de la población			
Seguridad			
Programas de ordenamiento o planificación ambiental	Social y ambiental	Desarrollo urbano	Socioambiental /desarrollo urbano
Cobertura de servicios: agua, alcantarillado y energía eléctrica			

Nota: *El nombre de la categoría asignada es el resultado de la combinación de los nombres de las dimensiones empleadas en el micro y macro destino donde se localizaron los indicadores mostrados en el cuadro anterior.

Cabe precisar que, pese a las limitantes relativas a las diferentes escalas de algunos datos y la carencia de pormenores con relación a la metodología específica de los indicadores del macro destino, este ejercicio tuvo como propósito reunir la máxima cantidad de información disponible para identificar las ventajas y desventajas en materia de sustentabilidad turística, presente en el micro-destino estudiado, en comparación con los principales tipos de mega-destinos de la república mexicana.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

A continuación se muestran los resultados por área temática del modelo aplicado en el micro-destino con los hallazgos arrojados por el modelo de sustentabilidad aplicado por SECTUR, según tipo de destino.

Social/medio ambiente

En el tema de residuos, drenaje y rellenos sanitarios el pequeño destino presentó serias carencias, ya que no cuenta con ese tipo de servicios y, por tanto, mostró un desempeño pobre en comparación con los destinos de sol y playa, destinos de naturaleza, destinos con ciudades coloniales y de patrimonio mundial, ciudades medias y pueblos mágicos (Tabla 3).

Tabla 3. Comparación de resultados entre indicadores sociales y medioambientales entre micro y macro destinos de México.

Indicador o tema relacionado	Micro destino: Cabo Pulmo	Macro destinos, según tipos de destino turístico de SECTUR				
		De sol y playa	De naturaleza	Ciudades coloniales y patrimonio mundial	Ciudades medias	Pueblos mágicos
Residuos, drenaje y rellenos sanitarios	El 100% de los hogares y los habitantes del micro-destino no posee drenaje ni contempla un plan de manejo de residuos (-)	El 63% de los destinos no presenta rellenos sanitarios conforme a las normas ni contemplan un plan de manejo de residuos	El 83% de los destinos no cuentan con tratamiento de aguas residuales	El 45% de los destinos no cuenta con tratamiento de aguas residuales ni cuenta con relleno sanitario	El 64% de los destinos no cuenta con tratamiento de aguas residuales	El 52% de los destinos realiza descargas de aguas residuales sin previo tratamiento

Notas: (-) Indica que el valor obtenido en el micro destino es menor al de otros destinos.

Ambiental/medio ambiente

En relación a temas sociales y ambientales, como consumo per cápita de agua, el micro-destino presentó resultados más favorecedores en virtud del nivel de consumo, vinculado a una población pequeña, muy por debajo del que muestran los mega destinos turísticos de México. Con respecto al tema de programas de educación ambiental llamó la atención que, aunque el micro-destino se localiza dentro de un área natural protegida, aparentemente las acciones de enseñanza ambiental son menores en comparación a las realizadas en los principales destinos turísticos (Tabla 4).

Tabla 4. Comparación de resultados con indicadores ambientales y medioambientales en micro y macro destinos de México.

Indicador o tema relacionado	Micro destino: Cabo Pulmo	Macro destinos, según tipos de destino turístico de SECTUR				
		De playa	De naturaleza	Ciudades coloniales y patrimonio mundial	Ciudades medias	Pueblos mágicos
Consumo per cápita de agua	El nivel de consumo per cápita se encuentra en los estándares requeridos y por debajo del promedio estatal y municipal (+)	En el 59% de los destinos el consumo de agua per cápita se encuentra en condición favorable ²	En el 67% de los destinos el consumo de agua per cápita se encuentra en condición favorable	(ND)*	En el 64% de los destinos el consumo de agua per cápita se encuentra en condición favorable	En el 72% de los destinos el consumo de agua per cápita se encuentra en condición favorable
Programas de educación ambiental	51% de la población ³ participa en actividades de educación ambiental (-)	En el 92% de los destinos el sector educativo promueve programas de educación ambiental	En el 67% de los destinos el sector educativo promueve programas de educación ambiental	En el 91% de los destinos el sector educativo promueve programas de educación ambiental	En el 73% de los destinos el sector educativo promueve programas de educación ambiental	En el 81% de los destinos el sector educativo promueve programas de educación ambiental

Fuente: elaboración propia con base en SECTUR (2008 b).

Notas: (+) Indica que el valor obtenido en el micro destino es mayor al de otros destinos turísticos. (-) Indica que el valor obtenido en el micro destino es menor al de otros destinos.

(ND)* Indica que la información no está disponible.

Ambiental/turismo

Relativo al tema de certificación de prestadores de servicios, los resultados indicaron que en la pequeña localidad de Cabo Pulmo el 100% cuenta con reconocimientos profesionales y/o ambientales que han sido otorgados, en algunos casos por

²Dentro de la metodología y resultados del estudio realizado por SECTUR, no se proporciona información con relación a la estimación específica de cada indicador y por tanto no es posible argumentar en qué consiste la condición favorable en el consumo de agua per cápita.

³Los encargados de realizar actividades vinculadas con el tema de educación ambiental realización registros mediante un conteo simple del número personas por tal motivo, el indicador se expresa en términos de población y no de hogares.

instancias internacionales, en contraste con el 52% de los destinos de playa que cuentan con guías certificados (Tabla 5).

Tabla 5. Comparación de resultados con los indicadores ambientales y turísticos en micro y macro destinos de México.

Indicador o tema relacionado	Micro destino: Cabo Pulmo	Macro destinos, según tipos de destino turístico de SECTUR				
		De playa	De naturaleza	Ciudades coloniales y patrimonio mundial	Ciudades medias	Pueblos mágicos
Certificación de prestadores de servicios	El 100% de los prestadores de servicios están certificados profesional y ambientalmente (+)	El 52% de los destinos cuenta con guías certificados	El 83% de los destinos no cuentan con guías certificados	El 64% de los destinos no cuentan con guías certificados	El 73% de los destinos no cuentan con guías certificados	El 86% de los destinos no cuentan con guías certificados
Certificación de las empresas turísticas	Ninguna empresa cuenta con distintivos de Manejo Higiénico de Alimentos (M), distintivo Modernización de empresas (M) y/o de calidad ambiental (-)	El 77% de las empresas tienen poca participación en distintivos H, M, y/o de calidad ambiental	El 75% de los destinos las empresas, tienen poca participación en distintivos H, M, y/o de calidad ambiental	El 91% de las empresas tienen poca participación en distintivos H, M, y/o de calidad ambiental	El 91% de las empresas tienen poca participación en distintivos H, M, y/o de calidad ambiental	El 90% de las empresas tienen poca participación en distintivos H, M, y/o de calidad ambiental

Fuente: elaboración propia con base en SECTUR, 2008b e Ibáñez, 2012.

Social/turismo

Con relación a la variedad y estado de los principales atractivos turísticos, se encontró que el principal atractivo del micro destino consta de una zona con una barrera de arrecifes coralinos en excelentes condiciones gracias a los esfuerzos de conservación local e institucional (Aburto *et al.*, 2011). Mientras que, sólo el 52% de los destinos de playa cuentan con atractivos en buen estado (Tabla 6).

Tabla 6. Comparación de resultados con los indicadores *turísticos* en micro y macro destinos de México.

Indicador o tema relacionado	Micro destino: Cabo Pulmo	Macro destinos, según tipos de destino turístico de SECTUR				
		De playa	De naturaleza	Ciudades coloniales y patrimonio mundial	Ciudades medias	Pueblos mágicos
Atractivos turísticos	Cuenta con variedad de atractivos y se considera que el principal de ellos está en buen estado (+)	El 52% de los destinos tienen atractivos en buen estado	El 67% de los destinos tienen atractivos en buen estado	El 82% de los destinos tienen atractivos en buen estado	El 82% de los destinos tienen atractivos en buen estado	El 34% de los destinos tienen atractivos en buen estado

Fuente: elaboración propia con base en Ibáñez, 2012 y SECTUR, 2008 b.

Social/socioeconómico

El crecimiento poblacional resulta mayor en los macro destinos. En relación al tema de bienestar al Cabo Pulmo, se observó resultados más pobres puesto que presentó un Índice de Desarrollo Humano (IDH) por debajo del promedio municipal y estatal; además, exhibió mayor marginación en relación a localidades cercanas. Con respecto al tema de seguridad el micro destino presentó fuertes ventajas ya que no cuenta con registros de delitos del fuero común⁴ (Tabla 7).

⁴ En el caso de México, los delitos del fuero común corresponde a aquéllos que afectan directamente a las personas; es decir, en los cuales el efecto del delito recae sólo en la persona que es afectada por la conducta del delincuente; como por ejemplo, las amenazas, los daños en propiedad ajena, los delitos sexuales, fraudes y abusos de confianza, homicidio, lesiones, robo en cualquiera de sus modalidades: a casa habitación, a negocio, a transeúnte, de vehículos, etcétera (Procuraduría General del República [PGR], 2016).

Tabla 7. Comparación de resultados con los indicadores socioeconómicos en micro y macro destinos de México.

Indicador o tema relacionado	Micro destino: Cabo Pulmo	Macro destinos, según tipos de destino turístico de SECTUR				
		De playa	De naturaleza	Ciudades coloniales y patrimonio mundial	Ciudades medias	Pueblos mágicos
Crecimiento poblacional	Tasa de crecimiento poblacional moderada y más baja que el promedio municipal, estatal y nacional (+)	El 70% de los destinos tienen un elevado crecimiento de la población	En el 58% de los destinos el crecimiento de la población es bajo	En el 45% de los destinos la tasa de crecimiento de la población es elevada	(ND)*	(ND)*
Bienestar de la población	Nivel de bienestar social por debajo del IDH ⁵ municipal y estatal. Mayor marginación en relación a localidades cercanas (-)	El 81% de los destinos tienen un buen nivel de bienestar	ND.	El 91% de los destinos tienen un buen nivel de bienestar	El 82% de los destinos tienen un buen nivel de bienestar	(ND)*.
Seguridad	En el periodo estudiado no se registraron delitos del fuero común (+)	El 74% de los destinos tienen condiciones de seguridad favorables ⁶ para turistas y población local	El 92% de los destinos tienen condiciones de seguridad para turistas y población local	El 91% de los destinos tiene condiciones de seguridad para turistas y población local	El 82% de los destinos tienen condiciones de seguridad para turistas y población local	El 93% de los destinos tiene condiciones de seguridad para turistas y población local

Fuente: elaboración propia con base en Ibáñez, 2012 y SECTUR, 2008b.

Notas: *(ND), Significa que el dato o la información no está disponible.

⁵ Cabe aclarar que, en este caso el Índice de Desarrollo Humano (IDH) refiere a datos del Instituto Nacional para el Federalismo y Desarrollo Municipal (INAFED, 2010), elaborados con base en la metodología de la Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUMA, 2010).

⁶ Dentro de la metodología y resultados del estudio realizado por SECTUR, no se proporciona información con relación a la estimación específica de cada indicador y por tanto no es posible argumentar en qué consiste la condición favorable en materia de seguridad.

Socioambiental / desarrollo urbano

Otra variable determinante en el desarrollo sustentable del turismo es el ordenamiento y la planificación territorial. En el caso de Cabo Pulmo, cuenta con un programa de conservación y manejo que se vincula con otros instrumentos de gestión. En contraste, sólo el 64% de los destinos tipificados como ciudades coloniales y patrimonio mundial tienen un programa de ordenamiento territorial. Finalmente, la cobertura de servicios como agua (tomas de agua), alcantarillado y drenaje (usados para el transporte de aguas residuales, o aguas de lluvia) y energía eléctrica resultó inferior en el micro-destino analizado (Tabla 8).

Tabla 8. Comparación de resultados con los indicadores socioambientales y de desarrollo urbano en micro y macro destinos de México.

Indicador o tema relacionado	Micro destino: Cabo Pulmo	Macro destinos, según tipos de destino turístico de SECTUR				
		De playa	De naturaleza	Ciudades coloniales y patrimonio mundial	Ciudades medias	Pueblos mágicos
Programas de ordenamiento o planificación ambiental	Cuenta con un programa de conservación y manejo y se vincula con otros instrumentos de gestión (+)	El 74% de los destinos no cuenta con un programa de ordenamiento territorial	El 83% de los destinos no cuenta con un programa de ordenamiento territorial	El 64% de los destinos no cuenta con un programa de ordenamiento territorial	El 82% de los destinos no cuenta con un programa de ordenamiento territorial	El 72% de los destinos no cuenta con un programa de ordenamiento territorial
Cobertura de servicios: agua, alcantarillado y energía eléctrica	68% de las viviendas cuentan con agua entubada, 100% tienen energía eléctrica y ninguna cuenta con alcantarillado (-)	El 70% de los destinos cuenta con buen nivel de cobertura de servicios básicos	El 67% de los destinos cuenta con buen nivel de cobertura de servicios básicos	El 91% de los destinos cuenta con un buen nivel de cobertura de servicios básicos	El 82% de los destinos cuenta con un buen nivel de cobertura de servicios básicos	El 83% de los destinos cuenta con un buen nivel de cobertura de servicios básicos

Fuente: elaboración propia con base en Ibáñez, 2012 y SECTUR, 2008b.

CONCLUSIONES

Dentro de esta investigación se propuso la adaptación de un modelo para medir el grado de sustentabilidad de un destino pequeño con actividad turística, que fue elaborado a partir de las tres metodologías básicas de la UICN, la OMT y la AEC, las

cuales fueron recombinadas y adecuadas considerando criterios existentes de selección de indicadores y las especificidades de la zona de estudio. Aunque el modelo propuesto para el micro destino atiende a condiciones específicas, puede ser implementado en comunidades no urbanas con actividad turística en México en especial, en localidades pequeñas, donde se requiere estimar su grado de avance al desarrollo sustentable y que buscan conocer, en forma aproximada, los impactos de la actividad turística en el bienestar.

El ejercicio anterior, permitió generar resultados para confrontar uno de los principales retos en materia de investigación turística al aplicar un modelo para el análisis de sustentabilidad con indicadores multidimensionales en un sitio turístico pequeño y comparar sus resultados con los obtenidos por instituciones de turismo en otras ciudades, pueblos y playas. Sin embargo, la realización de este ejercicio académico resultó complejo puesto que, en el caso de los macro destinos los hallazgos fueron presentados por parte de SECTUR de manera global; es decir, según el tipo de destino y la fuente, no se precisan detalles como la metodología empleada para cada indicador, el criterio de ponderación y categorización implementado, ni la integración de información en un índice global; asimismo, tampoco se cuenta con datos sobre temas: A) Sociales, como alfabetización, desnutrición, tipos de uso turístico, prostitución, participación ciudadana, equidad de género, calidad o satisfacción turística, penetración de empresas locales, concentración de ingreso, problemas de tenencia de la tierra, B) Ambientales, tal es el caso de delitos ambientales, superficie dedicada a conservación, especies en riesgo, la calidad de agua para uso doméstico y en zonas de playa. Asimismo, en el caso de algunos indicadores (por ejemplo, educación ambiental), éstos se miden como meta burocrática y según la información disponible no se examina si más allá de los esfuerzos del sector educativo, existe una participación activa de la sociedad.

Aún con las inconvenientes arriba mencionadas, de manera general, al contrastar los resultados, se identificó que el micro destino Cabo Pulmo: 1) Presentó ventajas sobre algunos tipos de destinos; por ejemplo respecto al consumo per cápita de agua se observaron mejores resultados que los destinos turísticos de playa, de naturaleza, ciudades medias y pueblos mágicos; en certificación de prestadores de servicios, atractivos turísticos, crecimiento poblacional, seguridad, programas de ordenamiento o planificación ambiental, mostró resultados más favorables en comparación con todos los tipos de destinos turísticos. 2) Exhibió desventajas en los siguientes rubros:

disposición de residuos, servicios de drenaje y rellenos sanitarios, y certificación de empresas, en comparación con todos los tipos de destino turístico; y, en bienestar de la población social y cobertura de servicios básicos, con relación a los destinos de playa, ciudades coloniales, de patrimonio mundial y medias.

A partir de la experiencia acumulada con la elaboración de esta investigación, se considera importante señalar que para mejorar la integración de información, en modelos donde se busque analizar en impacto multidimensional del turismo, deben tomarse en consideración las siguientes recomendaciones: 1) Considerar las especificidades de la zona de estudio; 2) Seleccionar los indicadores que cumplan los requisitos de confiabilidad mínimos; 3) Incluir las tres dimensiones básicas del desarrollo sustentable (social, económica y ambiental)⁷; 4) Incorporar grupos multidisciplinarios; 5) Comunicar la información generada a los usuarios del modelo; 6) Evaluar escenarios alternativos; 7) Integrar nuevas tecnologías de la información y sistemas de mapeo.

Otro aspecto a destacar, es que en el momento de diseñar modelos para estimar la sustentabilidad y políticas incidentes en el bienestar se requiere, además de referentes teóricos y estadísticos, la integración de la percepción de las comunidades receptoras de tal forma que, tal como señalan Wells *et al.*, (1992), cada miembro de la localidad, región o país se convierta en un actor social, más que en un sujeto pasivo de su propio desarrollo.

BIBLIOGRAFÍA

- Aburto, O., Erisman, B., Galland, R., Mascareñas, I., Sala E., & Ezcurra E. (2011). Large Recovery of Fish Biomass in a No-Take Marine Reserve. *Plos One* 6(8).
- Casasola, L. (2006). Turismo y ambiente. México: Editorial Trillas.
- Castro, Á. (2006). El turismo como política central de desarrollo y sus repercusiones en el ámbito local: algunas consideraciones referentes al desarrollo de enclaves turísticos en México. *Revista Tur y Des*, 1, 1-20.
- Findley, L.T., Torre, J., Nava, J.M., Van der Heiden, A. M., & Hastings, P.A. (1996). Preliminary ictiofaunal analysis from a macrofaunal database of the Gulf of California, Mexico. Abstract *76th Annual Meeting of American Society Ichthyologists and Herpetologists*, 13-19 de junio de 1996. New Orleans, 138 pp.

⁷ Situación que permitiría evaluar la evolución de tales dimensiones e incluso facilitaría la realización de comparativos entre distintos destinos y sitios independientemente de su tamaño.

- Ibáñez, R. (2012). Modelo para el análisis de sustentabilidad en pequeñas comunidades costeras. *Tesis para obtener en grado de Doctora en Ciencias*, Universidad Autónoma de Baja California Sur, México.
- Ibáñez, R. (2014). Modelo para el análisis de sustentabilidad en pequeñas comunidades costeras. El caso de Cabo Pulmo, BCS. Alemania: Publicia.
- INAFED. (2010). Índice de Desarrollo Humano (IDH) y componentes 2000, 2005 y 2010. Disponible en: <http://www.gob.mx/inafed>, el 27 de diciembre de 2016.
- INEGI. (2016). Ubicación de México en el mundo. Consultado en: <http://cuentame.inegi.org.mx/territorio/mexico.aspx?tema=T>, el 01 de junio de 2016.
- INEGI. (2015a). Datos básicos de la geografía de México. Consultado en www.inegi.gob.mx, el 8 de mayo de 2015.
- INEGI. (2015b). Principales resultados de la Encuesta Intercensal 2015 Estados Unidos Mexicanos. INEGI. Consultado en www.inegi.gob.mx, el 9 de diciembre de 2015.
- INEGI. (2012). Características demográficas y listado de comunidades de Baja California Sur. Resultados preliminares del censo de población 2010. Sin publicar.
- Jiménez, A. (2005). Desarrollo turístico y sustentabilidad: el caso de México. México: Editorial Porrúa.
- Monterrubio, J. (2011). Turismo y cambio sociocultural: una perceptiva conceptual. México: editorial Plaza y Valdez.
- OMT. (2014a). Panorama OMT del turismo internacional, edición 2014. Organización Mundial del Turismo. Madrid, España. Consultado en: http://www.siimt.com/en/siimt/ranking_mundial_omt_82014 el 02 de junio de 2015.
- OMT. (2014b). UNWTO: World Tourism Barometer Vol. 12 October 2014. Consultado en: http://www.siimt.com/en/siimt/ranking_mundial_omt, el 01 de diciembre de 2012.
- PGR. (2016). Ministerio Público de la Federación. Consultado en: http://archivo.pgr.gob.mx/Combate%20a%20la%20Delincuencia/Ministerio_Publico.asp, el 27 de diciembre de 2016.

- PNUMA. (2010). Índice de Desarrollo municipal en México. Consultado en: <http://www.mx.undp.org/content/dam/mexico/docs/Publicaciones/PublicacionesReduccionPobreza/InformesDesarrolloHumano/UNDP-MX-PovRed-IDHmunicipalMexico-032014.pdf>, el 27 de diciembre de 2016.
- Practs, F. (1999). Calviá Agenda Local 21. La Sostenibilidad de un Municipio Turístico, Plan de Acción, Ajuntament de Calviá, pp.94.
- Salinas, E. (2003). Los Centros Integralmente Planificados (CIP) en el contexto del turismo en México, Caso de Estudio: Loreto, Baja California Sur, *Tesis de Maestría*, Barcelona (inédito), pág.109.
- SECTUR. (2008a). Modelo Tipo de Indicadores de Sustentabilidad, Desarrollo de un Modelo de Indicadores de Sustentabilidad para el Turismo, SECTUR: México.
- SECTUR. (2008b). Agenda 21 para el turismo en mexicano: un marco de acción para el desarrollo sustentable de la actividad turística, SECTUR: México. Consultado en: http://www.sectur.gob.mx/es/sectur/Avances_Agenda_21_ el 30 de agosto de 2012.
- UNEP/CEP. (1994). Regional Overview of Land-Based Sources of Pollution in the Wider Caribbean Region. *CEP Technical Report No. 33*. UNEP Caribbean Environment Programme, Kingston, Jamaica.
- Villareal, A., Reyes, H., Bermúdez, B., & Arizpe, O. (2000). Los peces del arrecife de Cabo Pulmo, Golfo de California, México: lista sistemática y aspectos de abundancia y biogeografía. *Rev. Biología Tropical*, 48(2-3), 413-424.
- Wall, G., & Mathieson, A. (2005). *Tourism Change, Impacts and Opportunities*, Pearson, Harlow, 392 pp.
- Wells, M., Brandon, K., & Lee, H. (1992). *People and Parks. Linking protected Area Management with Local Communities*. Washington, D.C. World Bank.